

Fact-checking – avagy egy interjú szembesül a valósággal

- a szenátus „ma saját hatáskörben, önállóan dönt minden oktatási és kutatási kérdésben, minden szakmai pozícióról”.

Valójában a szenátus több ízben próbálta a modellváltáskor sebtében a MOMÉ-ra erőltetett SZMR-t úgy megváltoztatni, hogy korlátozza vagy visszaszorítsa a kuratórium befolyását szakmai és oktatásszervezési kérdésekben. 2020. október 26-án hat kardinális pontban (SZMSZ, rektorválasztás, költségvetés, IFT kérdéskörökben)¹ fogadott el módosításokat a szenátus, ezeket egyetlen eset kivételével (Intézményi Fejlesztési Terv) a kuratórium jelzés és indoklás nélkül visszautasította és a saját verzióját léptette életbe. A szakmai pozícióról való döntést pedig például az akadémiai igazgató kinevezésének szabályozása esetében gátolta a kuratórium (2022.06.27.-i szenátus).

- a szervezeti modellről és a költségvetésről „teljes konszenzus kell” a szenátus és a fenntartó között.

A hatályos SZMR szerint a szenátus csupán „véleményezi” a költségvetést és a gazdálkodási beszámolót – ha a fenntartó e véleménytől eltérően határoz, a fenntartó álláspontja lép életbe. A legújabb verzióból minden jelzés nélkül törölték a szenátus bármilyen ráhatását az egyetem teljesítményrendszerére. Ugyancsak újdonság az Alapító Okiratban, hogy az egyetem etikai szabályzatára a szenátusnak ezentúl semmilyen ráhatása nincs, az csak a fenntartó hatáskörébe tartozik. Ezeken túlmenően a rektort a szervezeti modell kulcsfontosságú részének kell tekintenünk, viszont Koós Pál szenátus ellenében történt kinevezése nem tekinthető konszenzusosnak.

- rektorválasztásnál két „hasonló belső támogatottsággal” rendelkező jelölt volt.

Vargha Balázs és Koós Pál között 3 szavazat volt, ami a szenátus szinte 10%-a. A szenátusnak egyetlen rektorjelöltje volt (a hivatalos szenátusi határozat szövegében is ez szerepel), a kuratórium mégis mást választott. (2023.11.27.-i szenátus)

- a jövő egyeteme az egyetem teljes egyetértésével jött létre.

A szervezeti kérdésekből – amelyek most a problémát okozzák – az előzetes projektterv és többszöri írásbeli és szóbeli jelzés ellenére teljesen kihagyták a szakszervezetet; ezt Érmezei Lili akkori rektorhelyettes a 2024. október 31.-i szenátusi vitanapon számonkérés hatására nagy nyilvánosság előtt elismerte.

- a hallgatók által ajánlott társadalmi szerződés a modellváltás de facto visszafordításával lenne egyenértékű;

A MOME CHARTA semmilyen, a modellváltást előkészítő vagy azt támogató döntésnek nem mond ellent, a Fenntartó Alapítványt és annak legitimitását nem kérdőjelezi meg. Az Egyetemi autonómia, az Egyetem saját szabályzatainak módosítása és a Kuratórium és az Egyetem szétválasztása nem mondanak ellent a Modellváltásnak és vívmányainak.

- kultúrharcnak nyoma sem volt Zugligetben, amíg néhányan úgy nem döntöttek, hogy csatatérre változtatják az egyetemet;

A Zugligeti úton nincs csatater, a Hallgatók jogos és megfontolt követeléseit határozott, de szabályos, kreatív módon fejezték ki. Az általuk megfogalmazott követeléseket több mint 600-an támogatták a 900 aktív hallgatóból, így a „néhány” kifejezés sem helyénvaló.

- a reformfolyamat számos régi megszokást, ideológiai meggyőződést, egyéni érdeket sért;

¹ Jegyzőkönyv a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Szenátusának 2020. október 26-án tartott üléséről, 9. – 11. oldal

Sem ideológiai, sem megszokásbéli kérdéseket nem vet fel a hallgatók, az Egyetem Szenátusa által támogatott CHARTA-ja, mely kifejezetten a Rektor személyére és az Egyetemi Autonómia univerzális kérdéseire szorítkozik.

- „Hogy a továbbiakban elkerüljük az ehhez hasonló vitákat, egyszerűsítettünk a szabályokon, a szenátus és a fenntartó egyet nem értése esetén az alapítvány a jövőben automatikusan új pályázatot ír ki.”

A 4. „engedmény” szerint ezután, ha a szenátus rektorjelöltje nem tetszik a kuratóriumnak, akkor (nagy kegyesen) új pályázatot ír ki, nem pedig kinevez bárkit, akit akar. Csakhogy ilyen joga eddig sem volt, még új pályázat kiírására sem. Most már viszont igen, ugyanis egyből bele is írták ezt az Alapító okiratba (Február 7-én). Tehát miközben azt állítja, hogy jogot ad, az egyik legalapvetőbb jogot veszi el.

- „Minden ehhez hasonló ijesztgetés blöff. Az elmúlt napok tapasztalatai alapján inkább azoknak a kollégáknak kell csoportnyomástól tartaniuk, akik a felgyülemlett érzelmek közepette is józanul akarnak véleményt formálni az eseményekről, az egyetem előtt álló dilemmákról.”

A hallgatók által kiragasztott matricákat az Egyetem munkatársai azonnal elkezdték eltávolítani, valamint kérdésekkel éltek az egyetem nyomdája felé, hogy tudják-e kik készítették azokat. A második állításra ismét semmilyen tárgyi vagy akár anekdotikus bizonyíték nincs. Ezzel szemben a „párbeszédre” felszólító „dolgozói kezdeményezésre létrejött” levelet számos kolléga a kuratórium és a rektori iroda irányából érkező hathatós nyomásgyakorlás okán írta alá, saját szándéka ellenére. Ugyanez történt a kuratóriumi elnök Facebook posztja alá történő kommenteléssel.

- „Az akció szervezőitől, az őket segítő sajtótól hallható retorikában számos tévedés és félreértés van, ezek közül a legalapvetőbb, hogy a MOME megújulása leginkább a fenntartó érdeke lenne.”

Továbbra sincs semmilyen bizonyíték, hogy a Hallgatókat a sajtó, vagy bármilyen más szervezet vagy szervező erő bujtaná fel vagy támogatná.

Vonatkozó részletek az új SZMR-ből és Alapító Okiratból:

SZMR 25 paragrafus

d) egyetértési jogot gyakorol az Egyetem Szervezeti és Működési Rendjének elfogadása során, továbbá javaslatot tehet a fenntartónak az Egyetem Szervezeti és Működési Rendjének módosítására;

e)elfogadja az Egyetem

i. Foglalkoztatási Követelményrendszerét és annak valamennyi mellékletét az Alapító Okirat II. fejezet 2.6. pontjában meghatározott kivétellel;

ii.Hallgatói Követelményrendszerét és annak valamennyi mellékletét;

Alapító okirat II

2.5. A Fenntartó - az Egyetem egyetértésével – fogadja el az Egyetem Szervezeti és Működési Rendjét, azzal, hogy a Szenátus fogadja el az Egyetem Szervezeti és Működési Rendjének mellékleteit.

2.6. A Fenntartó fogadja el az Egyetem etikai szabályzatát azzal, hogy a Szenátus fogadja el az etikai szabályzat kutatásetikára vonatkozó mellékleteit (kutatásetikai manifesztum és kutatásetikai eljárás).